

民眾之兩岸經貿交流認知 —實質利益或政黨認同考量？

2010台北市、台中市、高雄市直轄市長選舉個案分析*

黃志呈

國立中山大學

許勝懋

國立臺灣大學

摘要

本研究發現民眾的政黨認同、族群、家庭收入、政治知識均與「兩岸經貿交流認知」有關。分析顯示，政黨認同仍是最主要的分別變數；政黨認同泛藍的民眾，在控制其他變數後（族群、家庭收入、政治知識），泛藍認同者都傾向認為兩岸經貿交流讓台灣經濟變好。至於泛綠支持者的看法則較為分歧，泛綠民眾因收入高低及政治知識高低，對「兩岸經貿交流下，台灣經濟是變好或變壞？」較有不一致的看法。因此民眾對兩岸經貿交流認知，除了地域性差異外，民眾判斷兩岸經貿交流對於台灣經濟之好壞，可能只是政黨認同的另外一種形式反應，而從這個角度的政黨認同，可視為情感上的認同，或視為Fiorina所言之「最低成本的理性抉擇」，但仍不能忽視「實質利益」的影響力。

關鍵詞：政黨認同、兩岸經貿交流、經濟投票、族群、政治知識

黃志呈 國立中山大學政治學研究所博士、國立中山大學社科院民意與市場調查研究中心專案研究員。E-mail: voter.tw@gmail.com

許勝懋 國立臺灣大學調查研究中心博士後研究員。E-mail: shenmao0829@gmail.com

* 本文初稿曾發表於第五屆城市學研究學術研討會「全球化都市發展經驗比較」，承蒙評論人國立中山大學中國與亞太區域研究所范錦明副教授及與會人士提供寶貴之意見，尤其二位審查委員提供寶貴的意見，始有今日完稿，特此致謝感激。本文使用的資料全部採自TEDS 2010C「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（II）：2010年直轄市市長選舉面訪案」（NSC 99-2420-H-031-002），本次調查由黃秀端教授主持；多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者二人自行負責。

（收件：2012年5月30日，修正，2012年8月28日，接受：2012年10月9日）

壹、研究緣起

2000年的總統選舉，民進黨陳水扁當選總統，國民黨因而喪失執政的地位，隔年2001年的台灣經濟環境與發展卻也陷入了低潮，經濟成長率出現自解嚴以來的首度負成長，同時失業率也一舉突破4.0%。但民進黨仍然在2001年立委選舉中，贏得選舉成爲國會第一大黨，並繼續在2004年以些微的差距贏得總統大選。

在2001年至2008年民進黨陳水扁總統執政期間，民進黨執政能力並未獲得民眾的肯定，失業率上升與經濟成長率下滑，一直是不爭的事實；此時期，台灣經濟問題一直是民眾所抱怨的重大問題，而這也被公認是民進黨喪失政權，造成政黨再次輪替的主因之一。在台灣經濟不斷衰退期間，同時期則是大陸經濟適時崛起，當全世界的目光都在中國大陸所表現的亮眼經濟表現時，連帶著台灣內部也有多加強與大陸進行經濟貿易交流與接觸的想法。

2008年時，馬英九帶著民眾的期望，「馬上就好了」、「馬英九當選，股市上萬點」，^① 宛如台灣經濟能夠好轉的希望，獲得高人氣的得票率（58.3%），

^① 馬英九在2008年時，以7,659,014票大贏，民進黨候選人謝長廷僅5,444,949票，大贏2,214,065票；其兩岸相關政見：推動兩岸經貿，以「活水計畫」取代「鳥籠政策」，如展開兩岸直航談判，實現兩岸直航，開放兩岸海空直航；開放陸資來台投資生產事業；適度鬆綁對大陸投資的40%淨值比例上限及產業別的投資限制，同時鼓勵關鍵技術留台。開啓兩岸經貿協商新時代，全面展開兩岸經貿協商，建立應有制度及規範，以符合國家長遠的利益。以台灣爲核心，整合全球與大陸市場商機：推動「雙黃金航圈」及「雙營運中心」計畫，利用台灣地理優勢，推動東北亞及東南亞雙航圈；利用台灣科技產業利基及經營大陸市場優勢，建構高科技業之「雙黃金三角」，以「矽谷—台北—上海」及「東京—台北—上海」的策略性連結，提升台灣在全球高科技發展的關鍵角色。以兩岸連結突破參與區域合作瓶頸：結合產官學力量，推動「東亞區域整合論壇」，邀集東亞各國產官學界參與，爲形塑涵蓋台灣的制度化區域經濟整合，凝聚共識，參加東協加三、東協十加六等區域經濟整合安排；逐步實現「全台自由貿易區」。兩岸關係：兩岸政策將主張以「三不政策」—「不統、不獨、不武」來處理，並且將和中共進行協商，承諾台海一百年和平。承認大陸地區學校學歷是大勢所趨，但須配套措施。開放兩岸三通，推動兩岸共同市場，促進海峽兩岸人事物之交流（維基百科，2012a）。有關商談簽訂兩岸和平協議（參見協議提議），馬英九總統在2012年連任競選時，提出捍衛兩岸與中國大陸簽訂和平協議等主張，是打造兩岸之間的防火牆，提出後又加上一個架構、兩個前提、三個原則、四個確保、十個保證、要公投等訴求（維基百科，2012b）。

共680萬餘票當選總統。而2010年所簽訂的ECFA，^② 被視為能夠使台灣經濟好轉的活水，兩岸間經貿的互動似乎即將密切的展開。然而未來的兩岸關係乃是一場決定於「統合」與「疏離」間的競賽（吳玉山，1997），兩岸關係亦將為兩岸經貿所主導。因此，兩岸經貿開放與否、彼此相互依賴程度，均隱然決定兩岸的前景，其重要性不言可喻。

一個民主的國家，政策制定，民意佔相當大的影響力，也因此瞭解台灣民眾對馬英九總統上任後之兩岸經貿交流政策，對台灣經濟好、壞，是怎樣的看法，就非常重要。本文主要探討台北市、台中市、高雄市民眾對於馬英九當選總統後之兩岸經貿政策，對於影響台灣整體經濟是好或壞？並比較三個直轄市（台北市、台中市、高雄市）民眾間的認知差異，探討其差異來源。嘗試瞭解民眾對於經貿政策的評估，是否依附於政黨認同之上（見圖一）；因此本研究擬以受訪者政黨認同（泛藍、泛綠）、家庭收入（實質利益）二個主要變數，並輔以其他變數進行卡方檢定與交叉分析，藉以瞭解政黨認同、家庭收入這二種因素，哪一個因素比較能夠解釋民眾對「兩岸經貿政策對於台灣經濟影響」之看法；而不同都市之民眾，是否也會有不同的看法？另外，影響兩岸經貿交流之整體經濟認知可能不只是政黨認同與實質利益（家庭收入），民眾之族群、教育程度與政治知識之高低都有可能影響到，本研究也將一併進行討論。據此，本文具體假設有三：^③

1. 若兩岸經貿交流能夠使台灣經濟變好，民眾理性上應該認為兩岸經貿交流變好會導致家庭收入增加。也就是說若此前提成立，民眾在理性的評估上，家

^② 兩岸經濟合作架構協議（Economic Cooperation Framework Agreement）主要目的在ECFA是要讓台灣商品免關稅進入中國市場，擴大產品在中國市場占有率，同時台灣也必須提高免關稅商品的比例，並大幅開放市場給中國（天下雜誌，2009）；台灣與中國大陸（合稱「兩岸」）的雙邊經濟協議，由中華民國政府於2009年提出並積極推動，被執政的馬英九政府視為加強台灣經濟發展的重要政策；後於2010年6月29日在中國大陸重慶簽訂（維基百科，2012c）。

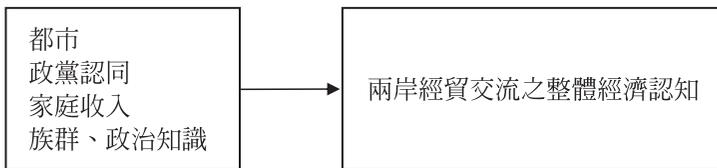
^③ 調查時間乃2010年直轄市長選舉，選後針對民眾進行一連串的訪問，雖然ECFA於2010年簽訂，然2008年馬英九上任，民眾對於台灣經濟及施政期待讓馬總統上任後雖僅一年多的兩岸政策，但普遍認為馬英九之當選對於兩岸間的經濟往來仍有相當大的助益。

庭收入應該與兩岸經貿政策有高度關聯性存在？亦即民眾的家庭收入會影響他們對於兩岸經貿政策影響的評估？

2. 家庭收入、族群、政治知識與政黨認同和民眾的兩岸經貿評估之關聯性為何？尤其政黨認同泛藍及泛綠的民眾，在控制其他變數後（族群、家庭收入、政治知識），對於兩岸經貿評估是否有差異？
3. 若家庭收入、族群、政治知識和政黨認同都與兩岸經貿交流認知有關聯，這些變數中，哪一個變數比較有解釋力？家庭收入或政黨認同，或是族群、政治知識？

受限於篇幅，本研究僅以都市、政黨認同、家庭收入、族群（省籍）、政治知識與兩岸經貿交流之整體經濟認知為主要變數，其中主要控制變數為政黨認同，以交叉分析、卡方檢定，及多項式迴歸模型進行。綜合上述所言，本文探討如下：

1. 2000年以來，台灣家庭收入狀況分析
2. 民眾對馬英九兩岸經貿政策影響台灣經濟之認知
3. 各都市民眾之家庭收入與整體經濟認知、家庭經濟認知之關聯性
4. 政黨認同與兩岸經貿交流認知之關聯性
5. 兩岸經貿交流之多項式迴歸模型與主要影響因素
6. 政黨認同，族群、家庭收入、政治知識與兩岸經貿交流之整體經濟認知
7. 結論



圖一 研究架構^④

^④ 兩岸經貿交流之家庭經濟認知分析結果，並不顯著，經審查委員建議刪除，但文後仍有部分章節進行討論。

貳、文獻探討

1980年代末，台灣有了一連串的轉變，從1986年民進黨成立，1987年7月的解嚴，11月的開放大陸探親，此時台灣正式有所謂的反對黨（民進黨），而兩岸交流上也正式有非官方的民間交流。

根據陸委會的統計，台灣2010年全年總貿易進口金額為525,829.3百萬美元（國際貿易局，2012），而同年兩岸間的貿易量為為120,784.5百萬美元（包括出口84,832.2百萬美元，進口35,952.2百萬美元）（行政院大陸委員會，2012a）；1991-2010我國對外投資總金額159,841.44百萬美元，而大陸地區即佔60.89%（行政院大陸委員會，2012b），可見兩岸間的經貿密切程度。

兩岸關係雖是質的變動，但是隨著經濟投資互動的接近，物質上相互吸引，在政治上卻出現逐漸疏離的現象（吳玉山，2001）。兩岸間的經貿密切不代表兩岸政治間的互動良好，兩岸間的發展其實是「經濟合作，政治疏離」（吳玉山，1997），兩岸間發展的關係則是陷入了「愛情與麵包」間的選擇（吳乃德，2002）；而兩岸未來間的互動關係，經貿密切所導致的政治統合可能性增高，也為部分台灣人士擔心喪失「主權」，或違反「台灣利益」，進入所謂的「統一」。

在民進黨陳水扁總統執政八年期間，造成台灣經濟衰退同時，加上中國大陸經濟在世界上的適時崛起，當然也帶給一些台灣人希望，認為兩岸間的經貿互動往來密切，台灣經濟會有好轉的可能。這也造就了馬英九在2008年時，以7,659,014票，58.45%的得票率擊敗民主進步黨的謝長廷（5,444,949票），大勝221萬票，當選中華民國第十二任總統；乃至2012年的總統選舉，外界普遍認為馬英九的兩岸政策，仍是致勝的關鍵，認為民進黨蔡英文會輸的原因就在於民進黨的「反中」情結。

若以選舉得票的角度討論經濟問題，即「民眾經濟認知與評估」，最直接被討論的乃是「經濟投票」（economic voting）。最早的經濟投票研究，乃

是Downs（1957）提出「理性投票模型」（A Rational Voter Model），這借用經濟學上的「理性」概念，來做為理論中最基本的假設。^⑤ Downs（1957）認為人在經濟上理性，也可應用在政治上，然而Downs選擇把理性的概念侷限在與選舉有關的行為上，意即「理性抉擇」（rational choice），針對民主政治中的選民、政黨、政府間的理性行為，將投票結果效用極大化（utility maximization）。

而後來的Lewis-Beck（1988:34）對於傳統經濟投票理論（traditional economic voting theory）提出「當選民肯定（不肯定）過去的經濟表現時，他們便會投票支持（反對）執政黨」。當然若以這觀點，會有幾種情況，民眾會對於經濟狀況（economic condition）進行評估，同時再對政府表現作出評價；再者，民眾對經濟的評估到底是個人荷包式的投票（pocketbook voting）還是整體社會經濟的投票（sociotropic voting）？三是選民是有無理性能力去處理所接收到有關經濟議題的相關資訊（萬美君，2005）。

Duch and Stevenson（2008）二人認為選民被不同的政治和經濟背景影響到他們投票的決定。早期的經濟投票學者採用的理念指出具有工具理性的選民，基於他們對競爭黨派的效用決定他們的投票選擇。然後從經濟評估中論述，經濟評估怎樣影響選民投票。他們提出了二個模型，即監控模型（Sanctioning Model，Moral Hazard Model）和淘汰模型（Selection Model，Competency Model）。監控模型（又名道德風險模型），乃Kramer和Fair早期的開拓性研究建議，投票選擇是因為現任者的新近經濟表現而形成的，並非比較「如果當選後」的表現。他們斷定經濟簡單地構成選民效用功能的一部份：處罰劣質的表現並且獎賞好結果，較像是回溯型的投票。而淘汰模型（又名職能模型），經

^⑤ Downs針對「理性」的定義為：1. 永遠能在多種途徑作決定；2. 他能就面臨的選擇途徑排列出優先順序；3. 能依隨狀況變動排列優先順序；4. 永遠能就針對各種優先順序選擇途徑做出抉擇；5. 在遇到同樣的選擇途徑時，他永遠做出同樣的選擇（Downs, 1957; Popkin, 1991:7）。

濟投票的淘汰模型規定投票決定需要對經濟結果有更複雜的回應，不止是簡單的報酬處罰回應。他們建議具有工具理性的選民被選擇「最有能力的候選人」的願望所激勵，即是選民使用關於經濟結果的訊息來評價競爭候選人將來的能力，比較像前瞻性的投票。過去研究台灣的經濟投票，如台灣1996年總統選舉確實存在展望投票，但回顧投票則不明顯（Hsieh, Lacy, and Niou, 1998），另外在中央層級及地方層級的選舉，其主要發現都是經濟問題不如統獨問題與國家認同等象徵性議題來的重要（黃秀端，1994；Hsieh, Lacy, and Niou, 1996；王柏耀，2004；黃聰智、程小綾，2005；徐火炎，2004）。

另外一個常見的解釋投票的理論就是政黨認同，該理論認為民眾會投票的原因在於「政黨認同」，因此投票給政黨提名的候選人。政黨認同源自於社會心理學研究途徑，以密西根學派為主。^⑥ 從民眾之社會心理層面著手，特別強調「政黨認同」是影響投票的一個長期存在且穩定的心理因素，短期因素如候選人形象、競選政見及競選活動的偶發事件等，這些影響力是次要的。^⑦

政黨認同長久以來，一直是解釋選民投票行為的重要解釋因素，但Fiorina卻提出「合乎理性的選民」（reasoning voter）的概念，直接挑戰政黨認同長期持續且不易變動的基本假設（Fiorina 1981）。Fiorina認為政黨認同是一種類似信仰與迷思，或是不具思維的認同，依照Campbell等人的理論假設，政黨認同一旦穩定之後，理應持續維持不變，但從實際的經驗調查資料卻顯示，政黨認同仍會因為時空轉變產生改變，顯然政黨認同並非一旦穩定就固定不變。Fiorina運用理性抉擇的假設，提出政黨認同如同選民的「常設決定」（standing decision），認為政黨認同係選民投票的優先考量依據，也是選民最容易取得的

^⑥ 以1954年Warren E. Miller的研究發現，影響選民投票行為趨勢最重要的三個態度變數；即政黨認同、候選人取向（candidate orientation）、問題取向（issue orientation）。而後1960年又提出了「因果關係漏斗模型」（Funnel of Causality），強調以「時間向度」（time dimension）與政黨認同為研究的中心，這個模型更是Campbell等人在此時期所提出的重要理論（Nie, Verba, and Petrocik, 1976）。

^⑦ 關於該稱呼政黨認同或政黨支持，相關文獻可參閱陳陸輝（2000:109-141）。

資訊來源因此，在社會心理學的基礎上，利用理性抉擇模型解釋政黨認同雖然穩定，仍會因資訊吸收產生變動，但這也將政黨認同正式推向經濟投票中所要考量的因素。

最早在Downs的理論下，自認為黨性中立的獨立選民比例應該偏低，資訊來源多且多元的選民考量因素傾向多元，但資訊有限的選民對政府實際施政表現的評價，經常成為選民投票抉擇的主要依據；所以Popkin（1991:7-10）將資訊不足理性（low-information rationality）選民，將其理性稱之為「gut」的理性，這種基於現實理性的理由而實際參與的資訊，來源通常是來自每天的生活經驗、媒體傳播與競選活動。因而當政黨認同具有工具性特質，且能夠發揮內在理性的特質，政黨認同即是「最低成本的理性抉擇」（Fiorina, 1981）。選民會蒐集親朋好友提供的簡易資訊或運用資訊捷徑（short-cuts）作為決策的依據。^⑧

在國內相關研究上，陳義彥、陳陸輝（2003）時發現大陸地區潛在的就業機會與經濟誘因可能涉及到民眾統獨的立場；而陳陸輝、耿曙、王德育（2009）亦發現民眾台灣意識高、認同泛綠政黨、具台灣人認同，較傾向民進黨候選人，而支持兩岸經濟互動、預期獲利，女性、大專以上，較支持國民黨候選人，並且認為2008年的總統選舉，除感性認知外，理性思維因素也出現重要的影響。但上述研究仍是在投票行為上之認知，將經貿利得與台灣意識等諸多因素納入自變數後，與投票對象進行分析。上述的發現也代表著政黨認同與經貿利得的相關性，同時也清楚說明民眾對民進黨與國民黨所代表的兩岸政策立場之看法。

^⑧ 政治知識經常是最簡易的資訊或資訊捷徑，因政治知識是一種長期記憶、且具有事實性的資訊（factual information）。然而，並非所有資訊都被歸類為政治知識的積累。故政治知識可以被視為一種認知，不同於資訊，政治知識具有能動性，能促使民眾進行思考，或甚至採取行動（Michael X. Delli Carpini and Scott Keeter, 1996）；因此，本研究於文中亦採用此觀點，將政治知識納入分析。

在傳統密西根學派的投票模型中，選舉議題被視為短期因素，長期而言，民眾之投票因素仍是以政黨認同為主；但如果經濟問題會影響選票，那麼民眾對「兩岸經濟交流對於台灣經濟影響評估」之因素為何？是理性的？或亦是偏帶情感認同面的認知？即最低成本的理性抉擇「政黨認同」？實為觀察的重點？也唯有瞭解民眾的經濟評估，探討經濟投票才有意義。當然，民眾之經濟認知，亦如前面研究，可以用回溯型的觀點，亦可用前瞻性的觀點進行瞭解。^⑨而經濟的判斷還涉及到政治知識的高低，許勝懋（2009）發現，總體經濟展望評價與政治知識的交互作用，都能對選民的投票抉擇發揮顯著影響力；但利用選後調查資料研究經濟投票行為，缺點則是難以避免選民以選後結果回應投票抉擇。^⑩

2008年總統選舉時，兩岸經貿政策對於兩黨候選人而言，已是不可面對與逃避的議題，其所討論的內容，諸如兩岸共同市場、直航、農、商業產品、投資上限、學歷承認、陸客來台，陸客自由行等，兩黨都有不同的看法。民眾感受到兩岸經貿政策對台灣大環境、個人家庭的影響程度到底如何？雖然很難去瞭解民眾思維的過程，但是否能夠從民眾對於兩岸經貿交流評估進行瞭解，到底兩岸經貿交流對台灣整體經濟、民眾親朋好友，乃至家庭經濟，是變好還是變壞？本文並不打算探討經濟評估與投票行為間的關係，因為這部分研究在國內已有初步結果。況且在2010年直轄市長選舉時，五都並沒有候選人在兩岸政

^⑨ 選民進行投票抉擇是否仰賴政治知識或深度思考，亦即將深思熟慮（sophisticated）當作交互作用變項時，過去的研究成果並不一致。Goren（1997）認為總體經濟投票對於政治專業者而言，影響力日益增加，相同地，荷包投票會降低深思熟慮的影響力（Michael X. Delli Carpini and Scott Keeter, 1996:259-61）。故選民本身的資訊來源多寡，以及教育程度更是影響選民運用回顧評價投票的交互作用因素。近年的研究更發現選民的「異質性」（heterogeneity）更與回顧評價之間產生明顯的交互作用關係，顯著影響不同特質選民是否運用回顧評價？而利用政治知識當作回顧評價的交叉作用變數，可以發現政治知識較低的選民，投票時會利用總體經濟回顧評價進行判斷；相反地，政治知識較高的選民則會考量個人經濟狀況作為投票依據（Gomez and Wilson, 2001, 2003, 2006; Sniderman, Brody, and Tetlock, 1991:170-173；許勝懋，2009）。

^⑩ 政治知識、經濟評價與投票抉擇的關聯性，可參閱許勝懋（2009）。

策上進行深度的討論（維基百科，2012d）。也因此若以選後之調查，應能理解平時的兩岸經貿交流經濟評估與政黨認同之關係。

綜合上述所言，本文想嘗試瞭解的是，民眾對於兩岸經貿交流的看法，在平時是理性的認知，或只是情感上之政黨認同（亦可言為Fiorina所言最低成本的理性抉擇）；也就是這種經貿政策的經濟評估，是不是依附於政黨認同變數上，若能探討出此點「兩岸經貿交流認知評估」與「政黨認同」之關係，則不難發現，歸結目前民眾經年投票行為之主要因素。

參、2000年以來之台灣家庭收入狀況分析^①

台灣近十年來的經濟發展起伏不定，2000年時有5.80%，但民進黨陳水扁擔任總統後隔年陷入負成長，2008年時，馬英九當選總統，也遇到2008年的金融大海嘯，2009年也陷入衰退危機，雖然2010年成長至10.72%，原因仍是2008年至2009年的低、負成長為主因（見表一）。

表一 近年重要經濟指標

年別	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
經濟成長率(%)	5.80	-1.65	5.26	3.67	6.19	4.70	5.44	5.98	0.73	-1.81	10.72

資料來源：行政院主計總處（2012）。

說明：近年重要經濟指標為改制後之統計數據，台中市為台中市加原本台中縣，高雄市為高雄市加原本高雄縣。

^① 就選民的經濟評價而言，通常指涉選民利用經濟因素來決定其投票意向，其判斷的標準主要考慮二個面向：1. 參考經濟標的，是選民個人財務狀況，抑或是社會整體經濟，參考經濟標的若以個人荷包為基礎，則選民能直接感受自己實質所得的增減，若執政者施政政策失當或不明確，導致國家經濟表現不佳，民眾可支配所得迅速減少。2. 參考時間點，是回顧過去的經濟表現，抑或是未來的經濟展望，執政黨今年的經濟表現相較於過去一年，並觀察兩年之間的差距，即形成所謂的回顧評價。當選民對現任執政者的經濟回顧評價愈高，選民愈期望現有執政黨能夠連任，延續以往的經濟表現；反之，即可能產生政黨輪替（許勝懋，2009）。

然而，這十年間，台灣地區每戶全年經常性收入上，從2000年之1,139,336元至2010年之1,123,761元，少了約15,575元；而2008年（1,150,912）與2010年相比較，也少了27,151元；所以若從2010年時，看自2000年來的家庭收入，是減少的狀況；從2008年至2010年也是減少的情況。若從每戶每年可支配所得來看，則2000年（891,445元）至2010年（889,353）減少2,092元，2008年（913,687元）至2010年則減少24,334元，也呈現減少現象；但若從每人每年可支配所得來看，則2000年（246,256元）至2010年（273,647元）增加27,391元，2008年（272,742元）至2010年則增加905元。

因此大致上看出台灣地區，十年內台灣的家庭收入雖減少，家庭可支配所得長期是減少的，而2008年至今減少幅度較大（見表二）。

在每戶全年經常性收入上，台北市、台中市、高雄市與全台地區相比較，可以看出台北市家庭始終是高收入都市，2008年至2010年間均比同年度台灣地區高四成以上，尤其2010年則是48.6%，台中市則較低，2008-2010年少了約6-9%，高雄市則少2-3%。在家庭每戶可支配所得上，與每戶經常性收入差距不大，台北市仍是最高，其次為台中市、高雄市；至於在個人可支配所得上，2008年至2010年間，台北市均比同年度台灣地區高四成以上（41.7%-46.9%），台中市約少一成，高雄市則與全台地區差異不大，差距在2%內。因此，可以看出個人可支配所得長期是增加，台北最高，台中市最低、而高雄市與全台地區差異不大。至於在失業率上，從2008年起各都市大都在4-5%間，尤其2010年間都在5.2%（見表三）。

從三個都市的家庭收入比較上來看，可以看出台北市仍是收入較高的區域，家庭經常性收入較高，家庭可支配所得、個人可支配所得也高。而高雄市情況較好些，台中市是比較差的區域。^⑫

^⑫ 此以縣市合併後的角度進行分析，縣市合併前未列入考量。

表二 家庭收支—平均每戶全年經常性收入、平均每戶全年經常性收入

年度	家庭收支—平均每戶全年經常性收入							家庭收支—平均每戶每年可支配所得						
	台灣地區	臺北市	臺中市	高雄市	新北市	臺南市	台灣地區	臺北市	臺中市	高雄市	新北市	臺南市		
2000	1139336	43.1%	-4.8%	-5.8%	1.3%	-15.0%	891445	38.9%	-4.0%	-6.3%	-1.0%	-14.3%		
2001	1108461	44.0%	0.0%	-5.9%	3.0%	-18.3%	868651	40.2%	-0.2%	-5.5%	3.2%	-17.4%		
2002	1111550	44.5%	-4.3%	-8.9%	4.4%	-16.3%	875919	40.7%	-3.7%	-8.5%	2.7%	-14.8%		
2003	1112233	43.3%	-3.7%	-8.9%	3.1%	-12.7%	881662	39.8%	-2.9%	-9.0%	2.7%	-10.8%		
2004	1122966	41.0%	-7.4%	-6.2%	3.9%	-13.2%	891249	37.5%	-7.9%	-5.5%	3.0%	-11.6%		
2005	1133642	42.5%	-8.4%	-3.6%	5.6%	-19.6%	894574	38.2%	-7.3%	-3.5%	4.4%	-17.6%		
2006	1151338	41.4%	-4.8%	-6.8%	3.6%	-14.8%	913092	38.3%	-3.4%	-7.0%	1.9%	-13.3%		
2007	1162366	42.2%	-0.2%	-2.9%	-0.1%	-13.0%	923874	39.4%	0.7%	-2.6%	-1.2%	-11.7%		
2008	1150912	42.0%	-6.6%	-3.1%	6.2%	-12.2%	913687	39.1%	-5.7%	-3.2%	6.4%	-11.3%		
2009	1128201	43.6%	-9.1%	-2.1%	4.4%	-15.2%	887605	40.4%	-8.2%	-2.0%	4.0%	-13.2%		
2010	1123761	48.6%	-8.2%	-2.2%	0.9%	-18.5%	889353	46.0%	-7.4%	-1.8%	0.5%	-16.7%		

資料來源：行政院主計總處（2012）。

表三 家庭收支—平均每人每年可支配所得、各市失業率

年度	家庭收支—平均每人每年可支配所得								失業率				
	台灣地區	臺北市	臺中市	高雄市	新北市	臺南市	台灣地區	臺北市	臺中市	高雄市	新北市	臺南市	
2000	246256	37.3%	-6.9%	-2.5%	2.1%	-13.2%	3.0	2.7	3.4	3.9	3.0	3.6	
2001	242640	39.8%	-3.5%	-1.4%	0.9%	-14.8%	4.6	3.9	4.9	5.0	4.9	4.8	
2002	239978	48.9%	-7.0%	-4.9%	1.9%	-13.6%	5.2	4.6	5.4	5.5	5.5	5.0	
2003	249763	46.4%	-4.7%	-4.9%	2.7%	-8.4%	5.0	4.6	5.3	5.3	5.2	4.9	
2004	254643	49.4%	-12.0%	-1.9%	1.6%	-12.8%	4.4	4.2	4.6	4.6	4.6	4.5	
2005	261571	50.0%	-11.2%	-0.6%	1.8%	-12.8%	4.1	3.9	4.2	4.2	4.1	4.1	
2006	267769	41.2%	-8.0%	-3.1%	5.9%	-13.1%	3.9	3.7	4.1	4.1	3.8	3.8	
2007	273336	42.3%	-4.4%	2.3%	-4.0%	-10.4%	3.9	3.7	4.0	4.1	3.8	3.9	
2008	272742	41.7%	-10.2%	-1.4%	4.5%	-10.5%	4.1	4.0	4.2	4.3	4.1	4.1	
2009	265750	45.6%	-10.4%	0.1%	-0.2%	-11.6%	5.9	5.8	5.9	5.9	5.9	5.8	
2010	273647	46.9%	-11.7%	2.3%	-0.1%	-14.3%	5.2	5.2	5.2	5.2	5.2	5.1	

資料來源：行政院主計總處（2012）。

肆、民眾對馬英九兩岸經貿政策影響台灣經濟之認知

一、兩岸經貿交流之整體經濟認知

前述總體數據顯示台北市家庭收入、家庭可支配所得、個人可支配所得都比較高，然而民眾的想法為何？三個都市的受訪民眾對於兩岸經貿交流狀況評估是如何呢？從2010年TEDS調查的數據顯示：民眾對於兩岸經貿交流之整體經濟認知，分析發現，若是提到馬英九兩岸經貿政策的影響，南北差距就十分明顯，台北市認為變好的比例是49.6%、台中市29.6%、高雄市23.2%，台北市與台中市、高雄市差距相當大；至於變壞則以高雄市12.8%比例較高，而沒有改變的以台中市38.2%、高雄市34.1%較高；而好壞都有以高雄市29.9%的比例最高（見表四）。

二、兩岸經貿交流之家庭經濟認知

而另外一方面，兩岸經貿交流對於對個人家庭的影響，分析可以看出三個都市都以沒有改變的比例最高，台北市58.5%、台中市65.0%、高雄市65.5%，

表四 兩岸經貿交流之整體經濟認知

	台北市		台中市		高雄市	
	次數	%	次數	%	次數	%
變好	472	49.6	261	29.6	215	23.2
變壞	69	7.2	74	8.4	119	12.8
沒有改變	212	22.3	337	38.2	316	34.1
好壞都有	199	20.9	210	23.8	278	29.9
總和	952	100.0	882	100.0	928	100.0

資料來源：黃秀端等（2010）。

就此點來看，民眾認為自己經濟及周遭親朋好友經濟是影響不大；當然認為變好的比例仍然是以台北市（16.1%）、台中市（12.4%）、高雄市（10.4%）差距就沒那麼大；至於認為變壞的比例也僅高雄市10.9%較高（見表五）。

表五 兩岸經貿交流之家庭經濟認知

	台北市		台中市		高雄市	
	次數	%	次數	%	次數	%
變好	143	16.1	103	12.4	93	10.4
變壞	58	6.5	61	7.3	97	10.9
沒有改變	520	58.5	542	65.0	583	65.5
好壞都有	168	18.9	128	15.3	117	13.1
總和	889	100.0	834	100.0	890	100.0

資料來源：黃秀端等（2010）。

從上述可以看出，數據顯示兩岸經貿交流政策影響下，三個都市之民眾，認為馬英九的兩岸經貿政策帶給民眾的認知是有所好轉，認為「變好」的比例是從北至南減少；同樣的認為「變不好」的比例則是從南至北增加。

民眾對兩岸經貿交流之觀點，若將民進黨的主張視為是負面，對台灣影響是變壞，而將國民黨主張為正面，對台灣影響是變好的話，似乎與選票分佈有些類似；從過去選舉投票記錄來看，國民黨的得票北部最多，而越往南邊選票越少，也就是說台北市、台中市國民黨得票較高，而高雄市民進黨得票較高，也就是北藍南綠的現象；此分析顯示，民眾對兩岸經貿交流對台灣影響的看法也與「北藍南綠」的現象符合，北部都市認為變好的比例較高，南部都市則認為會變壞。民眾對於兩岸經貿交流的判斷，在某種程度上似乎與地域（都市）、政黨認同的得票有相同的現象（見表六、表七）。

表六 兩岸經貿交流之家庭經濟認知

直轄市別	兩岸經貿交流之整體經濟認知		兩岸經貿交流之家庭經濟認知	
	變好	變壞	變好	變壞
臺北市	49.6	7.2	16.1	6.5
臺中市	29.6	8.4	12.4	7.3
高雄市	23.2	12.8	10.4	10.9

資料來源：黃秀端等（2010）。

表七 2008、2012總統選舉五都得票率、2010五都市長選舉得票率

直轄市別	2008 總統選舉 馬英九 得票率	2008 總統選舉 謝長廷 得票率	2012 總統選舉 馬英九 得票率	2012 總統選舉 蔡英文 得票率	2010 市長選舉 國民黨 得票率	2010 市長選舉 民進黨 得票率
臺北市	63.03%	36.97%	57.87%	39.54%	55.65	43.81
臺中市	60.03%	39.97%	52.16%	44.68%	51.12	48.88
高雄市	50.25%	49.75%	44.19%	53.42%	47.20*	52.80

資料來源：中央選舉委員會。

說明：* 高雄市為黃昭順、楊秋興合併計算。

三、兩岸經貿交流之整體經濟認知與兩岸經貿交流之家庭經濟認知

兩岸經貿交流之整體經濟認知與兩岸經貿交流之家庭經濟認知關聯性上，大部分的比例也都集中「沒有改變」與「好壞都有」，而台北市民眾認為當前台灣經濟變好者，有33.4%認為家庭經濟會變好，然而全體市民卻只有17.3%認為家庭經濟變好。台中市全體市民僅13.5%家庭經濟變好，但經濟整體認知變好者確有40.2%認為家庭經濟變好；高雄市則是10.8%認為家庭經濟變好，而認為整體經濟變好者中，35.5%認為家庭經濟變好；從上可知，三個都市民眾若

在「兩岸經貿交流之整體經濟認知」認為變好者，其中有三至四成民眾認為家庭經濟也有變好。

認為台灣經濟變壞者，台北市全體6.1%（台中市7.4%、高雄市10.8%），但認為兩岸經貿交流整體經濟變壞者中，台北市有55.0%認為家庭經濟變壞，台中市47.5%、高雄市57.6%，顯示民眾認為「兩岸經貿交流之整體經濟認知」若是變壞，其中有近半數民眾認為「兩岸經貿交流之家庭經濟認知」也是變壞，而且以高雄市比例最高（見表八）。

綜合上述所言，大致上可以看出民眾對於「兩岸經貿交流之整體經濟認知」與「兩岸經貿交流之家庭經濟認知」的看法，即大環境認為會變好的民眾，大致上認為家庭經濟環境會變好（或沒有改變）；大環境認為會變壞的民眾，大致上認為家庭經濟環境變壞（或沒有改變）；再者是區域上的差別，認為變好的比例台北市最高，認為變好的比例由北而南遞減；其次是高雄市民眾認為變壞的比例較高，而變壞的比例由南而北增加。同時也由於兩岸經貿交流之整體經濟認知中的「沒有改變」、「好壞都有」與兩岸經貿交流之家庭經濟認知中之「沒有改變」、「好壞都有」的重疊性比例甚高，因此文後僅探討兩岸經貿交流之整體經濟認知。¹³

伍、各都市之家庭收入與整體經濟認知之關聯性

家庭收入在本研究中被視為理性的變數，原因在於整體經濟或者家庭經濟的好壞，最直接的影響當然是民眾收入，雖然民眾在面對家庭收入此一問題時，有可能會保留或誇大，而問卷也是以家庭經濟月收入為主，但這也是唯一

¹³ 本研究原本分別以兩岸經貿交流之整體經濟認知與兩岸經貿交流之家庭經濟認知等二個變數進行分析，兩岸經貿交流之家庭經濟認知雖有些差異，但差異並不大，經審查委員建議刪除本文中關於兩岸經貿交流之家庭經濟認知部分。

表八 各都市兩岸經貿交流之整體經濟認知與兩岸經貿交流之家庭經濟認知關聯性^④

都市 / Row%		兩岸經貿交流之家庭經濟認知				個數	
		變好	變壞	沒有改變	好壞都有		
台北市	兩岸經貿交流之整體經濟認知	變好	33.4%	.2%	45.4%	20.9%	401
		變壞	.0%	55.0%	20.0%	25.0%	60
		沒有改變	.6%	3.9%	86.7%	8.9%	180
		好壞都有	3.5%	5.2%	71.1%	20.2%	173
	總和	個數	141	50	473	150	814
		Row%	17.3%	6.1%	58.1%	18.4%	100.0%
台中市	兩岸經貿交流之整體經濟認知	變好	40.2%	2.0%	36.8%	21.1%	204
		變壞	.0%	47.5%	27.9%	24.6%	61
		沒有改變	1.7%	2.4%	88.1%	7.8%	293
		好壞都有	6.8%	8.0%	65.9%	19.3%	176
	總和	個數	99	54	466	115	734
		Row%	13.5%	7.4%	63.5%	15.7%	100.0%
高雄市	兩岸經貿交流之整體經濟認知	變好	35.5%	1.1%	42.1%	21.3%	183
		變壞	.0%	57.6%	25.3%	17.2%	99
		沒有改變	1.4%	2.8%	90.5%	5.3%	284
		好壞都有	7.7%	8.5%	68.7%	15.0%	246
	總和	個數	88	88	528	108	812
		Row%	10.8%	10.8%	65.0%	13.3%	100.0%

資料來源：黃秀端等（2010）。

說明：台北市， $\chi^2=351.511$ ；df=6， $p<0.000^{***}$ ；台中市， $\chi^2=315.147$ ；df=6， $p<0.000^{***}$ ；高雄市， $\chi^2=375.742$ ；df=6， $p<0.000^{***}$ 。

^④ 此比例係本研究自調查資料重新合併整理，關於研究中之兩岸經貿交流之整體經濟認知與兩岸經貿交流之家庭經濟認知比例，與原變數比例有所不同，各題原始比例（加權後），請參見附錄二：變數處理，或參閱黃秀端等（2012）TEDS 2010C直轄市市長選舉面訪案（NSC 99-2420-H-031-002）。

能夠以經濟利益為分析的實質變數。¹⁵

以家庭收入作為兩岸經貿交流整體經濟認知的影響來源，應該是最直接的連接，而實際上家庭收入高低是否會影響此經濟議題上的判斷？卡方檢定顯示家庭收入與兩岸經貿交流之整體經濟認知有非常顯著關聯；而交叉分析顯示，家庭收入越高，認為在兩岸經貿交流下，整體經濟會變好比例會較高；台北市整體看好變好的比例為50.6%，然收入為低僅38.0%認為變好、收入中為59.5%、收入高53.8%，收入中、高者，看好比例較高；台中市整體變好的比例為31.9%，然而低收入為25.5%、中收入36.1%、高收入39.2%。高雄市認為整體變好比例為24.0%，但收入低比例為19.7%、中收入25.0%、高收入39.1%，雖比例不若台北市高，但仍然呈現收入高認為變好比例高，收入低則認為變好比例低；認為變壞的比例僅台北市低收入（13.4%）、高雄市低收入（14.2%）、中收入（10.0%），其餘都市之收入階層皆在一成以下，而兩岸經貿交流認知認為變壞的比例亦以高雄市（12.1%）比例最高（見表九）。

陸、政黨認同與兩岸經貿交流認知之關聯性

在政黨認同與兩岸經貿之整體經濟認知關聯性上，交叉分析顯示，泛藍支持者認為變好的比例，台北市、台中市、高雄市（72.9%、47.6%、43.5%），台北市比例最高，而台中市、高雄市差距不大，約四成多；而泛綠支持者認為變壞的比例（21.3%、17.4%、22.0%）差距也不大，大概二成左右。在三個都市中（台北市、台中市、高雄市），泛藍支持者認為「沒有改變」的比例（10.3%、25.3%、17.7%）皆低於泛綠的比例（34.0%、47.0%、37.9%）；亦即泛藍支持者認為變好的比例較高，泛綠認為變壞者比例較高，而沒有改變仍以

¹⁵ 審查意見認為，實質利益與認同是兩個主要的要素，但測量實質利益的變數是家庭收入太過粗略，不佳的測量恐怕會得出錯誤的結論，然而要分析民眾的實質利益（或實質利得），並不容易，每個人的職業、身份、人際網絡皆有所不同，要得到一個標準的「實質利益」變數，實在有所困難；受此點啟發，未來或可以採用SES社經地位進行分析。

表九 家庭收入與兩岸經貿交流之整體經濟認知交叉分析表

都市 / Row%			兩岸經貿交流之整體經濟認知				總和
			變好	變壞	沒有改變	好壞都有	
台北市	家庭收入	低	38.0%	13.4%	29.3%	19.2%	276
		中	59.5%	4.0%	16.4%	20.1%	299
		高	53.8%	5.2%	17.3%	23.7%	249
	總和	個數	417	62	173	172	824
		Row%	50.6%	7.5%	21.0%	20.9%	100.0%
台中市	家庭收入	低	25.5%	8.9%	43.6%	22.0%	314
		中	36.1%	4.5%	33.8%	25.6%	266
		高	39.2%	3.3%	34.2%	23.3%	120
	總和	個數	223	44	268	165	700
		Row%	31.9%	6.3%	38.3%	23.6%	100.0%
高雄市	家庭收入	低	19.7%	14.2%	36.8%	29.3%	386
		中	25.0%	10.0%	33.3%	31.7%	300
		高	39.1%	9.8%	22.8%	28.3%	92
	總和	個數	187	94	263	234	778
		Row%	24.0%	12.1%	33.8%	30.1%	100.0%

說明：台北市， $\chi^2=47.086$ ；df=6， $p<0.000***$ ；台中市， $\chi^2=19.178$ ；df=6， $p<0.000***$ ；高雄市， $\chi^2=18.807$ ；df=6， $p<0.000***$ 。

泛綠比例較高。

若從都市個別來看，台北市整體49.6%變好，而泛藍有72.9%變好，泛綠僅15.7%；認為變壞整體比例僅7.2%，但泛綠確有21.3%認為變壞；台中市整體29.6%變好，而泛藍有47.6%變好，泛綠僅10.2%；認為變壞整體為8.5%，但泛綠確有17.4%；高雄市整體23.2%變好，而泛藍有43.5%變好，泛綠僅10.1%；

認為變壞整體比例僅12.8%，但泛綠確有22.0%認為變壞。

大致上可以看出，認為變好的比例由北至南而減，但泛藍認為變好的比例雖也由北而南減少（台中市、高雄市相差不大）；整體看壞的比例由北而南增加，雖增加不大，而泛綠認為變壞的比例相差不大（見表十）。

表十 政黨認同與兩岸經貿交流之整體經濟認知關聯性

都市			兩岸經貿交流之整體經濟認知				總和
			變好	變壞	沒有改變	好壞都有	
台北市	政黨認同	泛藍	72.9%	.8%	10.3%	16.0%	506
		泛綠	15.7%	21.3%	34.0%	28.9%	235
		未表態	31.3%	7.1%	37.9%	23.7%	211
	總和	個數	472	69	212	199	952
		Row%	49.6%	7.2%	22.3%	20.9%	100.0%
台中市	政黨認同	泛藍	47.6%	1.9%	25.3%	25.1%	359
		泛綠	10.2%	17.4%	47.0%	25.4%	236
		未表態	23.0%	9.4%	47.0%	20.6%	287
	總和	個數	261	75	337	209	882
		Row%	29.6%	8.5%	38.2%	23.7%	100.0%
高雄市	政黨認同	泛藍	43.5%	1.7%	17.7%	37.1%	299
		泛綠	10.1%	22.0%	37.9%	30.0%	327
		未表態	17.2%	13.9%	46.4%	22.5%	302
	總和	個數	215	119	317	277	928
		Row%	23.2%	12.8%	34.2%	29.8%	100.0%

資料來源：黃秀端等（2010）。

說明：台北市， $\chi^2=314.619$ ；df=6， $p<0.000^{***}$ ；台中市， $\chi^2=151.069$ ；df=6， $p<0.000^{***}$ ；高雄市， $\chi^2=194.974$ ；df=6， $p<0.000^{***}$ 。

柒、政黨認同，族群、家庭收入、政治知識與兩岸經貿交流整體經濟認知¹⁶

前述分析顯示，政黨、家庭收入、族群、政治知識間已有顯著的關係存在，若回歸到本研究的主要旨趣，兩岸經貿交流到底是「政黨認同」或者是「實質利益」的考量，亦或「都存在」？前已知道，政黨認同是最主要的關聯變數，本研究再以「政黨認同」為主要控制變數，以族群、家庭收入、政治知識與「兩岸經貿交流之整體經濟認知」進行卡方檢定與交叉分析。分析結果顯示：

一、族群與兩岸經貿交流之整體經濟認知（控制政黨認同）

控制政黨認同變數後，族群與兩岸經貿交流之整體經濟認知之卡方檢定，僅泛藍有很顯著關聯性存在（ $p\text{-value}=0.002^{**}$ ），泛綠、未表態則無顯著。交叉分析顯示，認同泛藍的民眾，不分族群均有過半以上認為變好，認同泛藍民眾，有58.9%比例認為變好，尤其大陸各省市有65.5%的比例；僅本省閩南認為沒有改變比例高些（19.7%）。至於泛綠、未表態則不顯著。顯見兩岸經貿交流之整體經濟認知上，仍是以泛藍族群較為熱絡肯定（見表十一）。

二、家庭收入與兩岸經貿交流之整體經濟認知（控制政黨認同）

控制政黨認同變數後，家庭收入與兩岸經貿交流之經濟認知之卡方檢定，在泛藍、泛綠、未表態都有顯著關聯性存在；交叉分析顯示，認同泛藍的民眾，不分家庭收入低、中、高均有過半以上認為變好，尤其中（59.6%）、

¹⁶ 關於族群與政黨的關係，在台灣早期的反對運動、支持民進黨的社會基礎和國家認同的分歧，都和族群有關。歸納分析結果大致上是以前大陸各省市民眾及本省客家人支持國民黨，而本省閩南人比較支持民進黨（王甫昌，1933，1994；吳乃德，1992，1993，1999，2002，2005；徐火炎，2004）。

表十一 族群與兩岸經貿交流之整體經濟認知交叉表（控制政黨認同）

政黨認同				兩岸經貿交流之整體經濟認知				總和
				變壞	好壞都有	沒有改變	變好	
泛藍	父親族群	本省客家人	row%	.9%	30.3%	13.8%	55.0%	109
			total%	.1%	3.3%	1.5%	6.0%	10.9%
		本省閩南人	row%	1.6%	22.8%	19.7%	56.0%	575
			total%	.9%	13.1%	11.3%	32.3%	57.7%
		大陸各省市人	row%	.3%	23.6%	10.5%	65.5%	313
			total%	.1%	7.4%	3.3%	20.6%	31.4%
	總和 (997)		row%	1.1%	23.9%	16.1%	58.9%	100.0%
泛綠	父親族群	本省客家人	row%	12.9%	33.9%	45.2%	8.1%	62
		本省客家人	row%	19.7%	27.0%	40.0%	13.3%	588
		大陸各省市人	row%	30.4%	21.7%	34.8%	13.0%	23
	總和 (673)		row%	19.5%	27.5%	40.3%	12.8%	100.0%
未表態	父親族群	本省客家人	row%	8.6%	22.4%	41.4%	27.6%	58
		本省客家人	row%	10.9%	22.6%	44.0%	22.6%	470
		大陸各省市人	row%	4.3%	24.3%	37.1%	34.3%	70
	總和 (598)		row%	9.9%	22.7%	43.0%	24.4%	100.0%

資料來源：黃秀端等（2010）。

說明：受訪者基本資料與本題卡方檢定結果，控制政黨，父親族群BY兩岸經貿交流之整體經濟認知，泛藍 $\chi^2=20.255$ ；df=6；p-value=0.002**；泛綠 $\chi^2=5.886$ ；df=6；p-value=0.436；未表態 $\chi^2=7.566$ ；df=6；p-value=0.0272。

高（67.6%）幾乎達六成以上；同時認同泛藍的1,011位民眾，有58.7%民眾認為變好。支持泛綠民眾則以高收入認為變好的比例較高（21.3%），低收入（25.7%）認為變壞的比例較高；然而在679位泛綠民眾，認為變好的比例仍僅總數之12.8%，仍居於少數，尤其高收入的泛綠認同者僅佔泛綠認同總數4.4%，這也顯示不分藍綠，「高」收入是較可能認為台灣經濟有變好的情況（見表十二）。

表十二 收入與兩岸經貿交流之整體經濟認知交叉表（控制政黨認同）

政黨認同				兩岸經貿交流之整體經濟認知				總和
				變壞	好壞都有	沒有改變	變好	
泛藍	家庭收入	低	row%	1.4%	23.0%	23.6%	52.0%	356
			total%	.5%	8.1%	8.3%	18.3%	
		中	row%	.5%	25.2%	14.8%	59.6%	433
			total%	.2%	10.8%	6.3%	25.5%	
		高	row%	1.4%	23.9%	7.2%	67.6%	222
			total%	.3%	5.2%	1.6%	14.8%	
	總和（1011）			row%	1.0%	24.1%	16.2%	58.7%
泛綠	家庭收入	低	row%	25.7%	27.4%	39.5%	7.4%	296
			total%	11.2%	11.9%	17.2%	3.2%	
		中	row%	15.7%	28.1%	41.7%	14.5%	242
			total%	5.6%	10.0%	14.9%	5.2%	
		高	row%	12.1%	27.0%	39.7%	21.3%	141
			total%	2.5%	5.6%	8.2%	4.4%	
	總和（679）			row%	19.3%	27.5%	40.4%	12.8%
未表態	家庭收入	低	row%	12.4%	22.0%	49.2%	16.4%	323
			total%	6.6%	11.6%	26.1%	8.7%	
		中	row%	6.8%	24.2%	39.5%	29.5%	190
			total%	2.1%	7.5%	12.3%	9.2%	
		高	row%	5.2%	21.6%	34.0%	39.2%	97
			total%	.8%	3.4%	5.4%	6.2%	
	總和（610）			row%	9.5%	22.6%	43.8%	24.1%

資料來源：黃秀端等（2010）。

說明：受訪者基本資料與本題卡方檢定結果，控制政黨，家庭收入BY兩岸經貿交流之整體經濟認知，泛藍 $\chi^2=33.549$ ；df=6；p-value=0.000***；泛綠 $\chi^2=26.978$ ；df=6；p-value=0.000***；未表態 $\chi^2=30.732$ ；df=6；p-value=0.000***。

三、政治知識與兩岸經貿交流之整體經濟認知（控制政黨認同）

控制政黨認同變數後，政治知識與兩岸經貿交流之經濟認知之卡方檢定，在泛藍、泛綠、未表態都有顯著關聯性存在；交叉分析顯示，認同泛藍的民眾，不分政治知識低、中、高均有近過半以上認為變好，尤其中（59.2%）、高（62.6%）幾乎已至六成；同時認同泛藍的1,162位民眾，有57.7%民眾認為變好。支持泛綠民眾則以政治知識「高」認為變好的比例較高（16.9%）；然而在797位泛綠民眾，認為變好的比例為11.8%，仍居於少數。尤其政治知識高的泛綠認同者僅佔泛綠認同總數4.3%，顯示政治知識「高」，較可能認為台灣經濟有變好的情況（見表十三）。

綜合上述所言，政黨認同、族群、家庭收入、政治知識均與「兩岸經貿交流之整體經濟認知」有關聯。控制政黨認同後，泛藍支持者與整體經濟認知有關聯性存在，且泛藍支持者不分族群、不分家庭收入「低、中、高」、不分政治知識「高、中、低」，都均有近過半以上比例認為變好。

認同泛綠民眾則較為分歧，首先是族群與「整體經濟認知」並不顯著；而家庭收入「低、高」二者的看法較為分歧，高收入認為「變好」比例較高，而低、中收入則較低。至於政治知識與家庭收入的情況類似，政治知識「高」認為「變好」比例較高，而政治知識「低」、「中」則較低。但上述所言之高收入、政治知識高之泛綠民眾，在泛綠支持者的比例上仍佔少數，因此仍呈現泛綠支持者認為台灣經濟變壞或沒有改變比例較多。

捌、兩岸經貿交流之多項式迴歸模型與主要之影響因素

上述分析，皆以直轄市（台北市、台中市、高雄市）為單位，從卡方檢定與交叉分析中瞭解都市間之政黨認同、家庭收入與兩岸經貿交流認知的比例差異與關聯性，然而並未分析更細部的原因。究竟民眾對兩岸經貿交流認知，除了都市以外，是否有共通因素可以解釋民眾的看法？

表十三 政治知識與兩岸經貿交流之整體經濟認知交叉表（控制政黨認同）

政黨認同				兩岸經貿交流之整體經濟認知				總和	
				變壞	好壞 都有	沒有 改變	變好		
泛藍	政治知識	低	row%	2.5%	22.2%	25.6%	49.7%	320	
			total%	0.7%	6.1%	7.1%	13.7%	27.5%	
		中	row%	1.3%	23.3%	16.2%	59.2%	468	
			total%	0.5%	9.4%	6.5%	23.8%	40.3%	
		高	row%	0.5%	27.0%	9.9%	62.6%	374	
			total%	0.2%	8.7%	3.2%	20.1%	32.2%	
	總和（1162）			row%	1.4%	24.2%	16.8%	57.7%	100.0%
	泛綠	政治知識	低	row%	20.4%	25.4%	44.2%	10.0%	260
total%				6.6%	8.3%	14.4%	3.3%	32.6%	
中			row%	23.5%	29.8%	36.6%	10.1%	336	
			total%	9.9%	12.5%	15.4%	4.3%	42.2%	
高			row%	14.9%	30.3%	37.8%	16.9%	201	
			total%	3.8%	7.7%	9.5%	4.3%	25.2%	
總和（797）			row%	20.3%	28.5%	39.4%	11.8%	100.0%	
未表態		政治知識	低	row%	12.1%	18.4%	53.8%	15.7%	331
	total%			5.0%	7.6%	22.2%	6.5%	41.3%	
	中		row%	10.3%	24.8%	38.9%	26.0%	311	
			total%	4.0%	9.6%	15.1%	10.1%	38.8%	
	高		row%	7.5%	25.0%	35.0%	32.5%	160	
			total%	1.5%	5.0%	7.0%	6.5%	20.0%	
	總和（802）			row%	10.5%	22.2%	44.3%	23.1%	100.0%

資料來源：黃秀端等（2010）。

說明：受訪者基本資料與本題卡方檢定結果，控制政黨，家庭收入BY兩岸經貿交流之整體經濟認知，泛藍 $\chi^2=37.522$ ；df=6；p-value=0.000***；泛綠 $\chi^2=13.934$ ；df=6；p-value=0.000***；未表態 $\chi^2=33.119$ ；df=6；p-value=0.000***。

爲了瞭解其他相關變數與都市、政黨認同、家庭收入與民眾對兩岸經貿交流認知間的關係，本研究最後亦加入教育程度、年齡、政治知識等變數爲自變數，^①而兩岸經貿交流認知（兩岸經貿交流之整體經濟認知）爲依變數納入多項式迴歸模型進行分析，分析結果顯示，認爲變壞（相較於沒有改變）的民眾，年齡越高比較認爲變壞[Exp(B)爲1.663]；政黨認同則是泛藍認爲較不會變壞[Exp(B)爲0.275]，泛綠較認爲會變壞[Exp(B)爲1.978]；台中市民眾比較不可能認爲變壞[Exp(B)爲0.478]。認爲好壞都有（相較於沒有改變）是教育程度高、政治知識高、泛藍者會認爲好壞都有[Exp(B)分別爲1.233、1.331、2.439]；台中市民眾比較不可能認爲好壞都有[Exp(B)爲0.644]。認爲變好民眾以收入高、教育程度高、年齡高、政治知識高、泛藍[Exp(B)依序分別爲1.405、1.576、1.339、1.185、4.795]。^②而泛綠民眾。比較不會認爲變好[Exp(B)爲0.482]；台北市民眾比較有可能認爲變好[Exp(B)爲2.068]（見表十四）。

上述分析顯示，在「變壞」、「好壞都有」、「變好」的三條多項式迴歸線中，政黨認同都有顯著，反觀家庭收入、教育程度、年齡、政治知識、族群在「變壞」、「好壞都有」、「變好」的迴歸線中部分顯著；家庭收入在模型中，

^① 本文原本僅採用，政黨支持、家庭收入等爲自變數，而以民眾對兩岸經貿交流認知爲依變數；但在第五屆都市學研究學術研討會「全球化都市發展經驗比較」中，承蒙評論人國立中山大學中國與亞太區域研究所范錦明副教授建議，將省籍族群納入分析，本研究始納入此建議進行修正；但分析若僅考量族群（省籍）等因素納入的話，似乎並不完整，因此方將學歷、年齡等一併納入分析。而審查委員則建議納入政治知識進行分析，然爲了不影響原文結構，因此將政治知識與其他變數一起納入迴歸分析；審查委員另在分析方法上建議使用「有序多變項迴歸模型較爲符合依變項的性質」，但考量本研究「兩岸經貿交流之整體經濟認知」變數，乃二題問題交叉所得之分類，非原始題目有順序的特性；因此本研究仍採用無序多項式迴歸分析方法。

^② 本模型原未納入都市變數，原先模型與現今模型差異不大，經審查委員建議納入。原模型認爲「變好」的迴歸線中，大陸各省市族群變得有顯著，大陸各省市民眾比較會認爲兩岸經貿交流對台灣經濟是「變好」；而將都市變數納入分析結果之後，差異在認爲「變好」之迴歸線中，呈現台北市會比較好，大陸各省市族群反而不顯著，而以都市顯著。本研究分析三個都市之族群分佈，差異就在於台北市的大陸各省市族群，比例高達24.2%，台中市9.9%、高雄市10.8%（加權後之比例），台北市的大陸各省市族群是台中市、高雄市的二倍，顯見三個都市在族群結構的差異性。

表十四 兩岸經貿交流之整體經濟認知迴歸模型

依變數	自變數	B	Wald	顯著性	Exp(B)
變壞*	截距	-2.918	28.419	.000***	
	收入	-.120	.821	.365	.887
	教育程度	.001	.000	.994	1.001
	年齡	.508	44.295	.000***	1.663
	政治知識	.026	.042	.838	1.026
	泛藍	-1.291	12.937	.000***	.275
	泛綠	.682	13.003	.000***	1.978
	大陸各省市	.061	.017	.895	1.063
	本省閩南	.341	1.123	.289	1.407
	台北市	-.074	.127	.721	.929
	台中市	-.739	12.242	.000***	.478
好壞都有*	截距	-1.579	19.415	.000***	
	收入	.113	1.724	.189	1.120
	教育程度	.209	4.622	.032*	1.233
	年齡	.058	1.287	.257	1.060
	政治知識	.286	11.521	.001***	1.331
	泛藍	.892	34.133	.000***	2.439
	泛綠	.203	1.910	.167	1.225
	大陸各省市	.044	.032	.858	1.045
	本省閩南	-.267	1.975	.160	.766
	台北市	-.114	.586	.444	.892
	台中市	-.440	9.961	.002**	.644
變好*	截距	-3.513	87.381	.000***	
	收入	.340	15.888	.000***	1.405
	教育程度	.455	21.668	.000***	1.576
	年齡	.292	32.823	.000***	1.339
	政治知識	.169	4.036	.045*	1.185

表十四 兩岸經貿交流之整體經濟認知迴歸模型（續）

依變數	自變數	B	Wald	顯著性	Exp(B)
變好*	泛藍	1.568	117.421	.000***	4.795
	泛綠	-.731	18.430	.000***	.482
	大陸各省市	.286	1.401	.237	1.331
	本省閩南	-.048	.058	.809	.954
	台北市	.726	23.257	.000	2.068
	台中市	-.008	.003	.958	.992

資料來源：黃秀端等（2010）。

說明：1. 兩岸經貿交流之整體經濟認知迴歸模型， $-2LL=3578.106$ ， $\chi^2=886.605$ ； $df=30$ ， $p<0.001***$ ；假 R 平方，Cox 和 Snell 0.324；Nagelkerke 0.350；McFadden 0.152。

2. *兩岸經貿交流之整體經濟認知以「沒有改變」為對照組，政黨以「未表態」為對照組，族群以本省客家人為對照組，都市以高雄市為對照組；分析總人數 2,267 人。

僅在「變好」的迴歸線裡顯著。如果政黨認同在模型中是同時能夠解釋「變壞」、「好壞都有」、「變好」這三條迴歸線的主要變數之一，即顯示政黨認同在解釋兩岸經貿交流整體經濟認知之重要性，而家庭收入、政治知識、族群等變數解釋力較低，顯然比不上政黨認同。

玖、結論

從上述的分析可以看出，民眾對於兩岸經貿交流之整體經濟評估的觀點，似乎與區域有相關性，同時又與政黨認同、族群、家庭收入及政治知識有相關性存在。

1. 三個都市，看好台灣經濟變好比例呈現由北而南減少，台北市最高，其次為台中市、高雄市；反之，民眾認為變壞比例則是由北而南增加，台北市最低，其次為台中市、高雄市。

2. 在兩岸經貿交流上，民眾認為兩岸經貿交流，較能夠評斷對台灣的整體經濟的影響；而在兩岸經貿交流對家庭經濟認知，民眾則尚未有明顯認知¹⁹。

3. 民眾認為兩岸經貿交流的比例，似乎與政黨的地域得票呈現一定的相同現象；認為使台灣變好的比例，以北部居多；而南部則認為使台灣經濟變壞。

4. 民眾之政黨認同、族群、家庭收入及政治知識均與「兩岸經貿交流之認知」有關。分析顯示，控制政黨認同，泛藍支持者不分族群、不分家庭收入「低、中、高」、不分政治知識「低、中、高」，均有半數比例民眾認為變好。至於泛綠支持者，高收入與低收入者，對「兩岸經貿交流下，台灣經濟變好或變壞？」的看法較為分歧。本研究發現，政黨認同仍是最主要的分別變數；亦即泛藍民眾對於兩岸經貿交流的看法上，認為將使台灣經濟變好，而泛綠民眾則較為分歧。

5. 因此，很有可能民眾對兩岸經貿交流認知，除了地域性（都市間）差別外，本研究認為主要是依附在政黨認同之上，兩岸經貿交流對於台灣的經濟之好壞，可能只是政黨認同上的另外一種反應，這或許也可能是Fiorina（1981）所言最低成本的理性抉擇，但研究發現仍不能忽視「實質利益」的影響力。

上述五點說明與本研究一開始的假設相距不遠，兩岸經貿交流能夠使台灣經濟變好的看法，存在於泛藍民眾、家庭收入高、政治知識高的民眾。尤其政黨認同泛藍的民眾，在控制其他變數後（族群、家庭收入、政治知識），泛藍認同者都傾向認為兩岸經貿交流讓台灣經濟變好。泛藍民眾之政黨認同此點原因不用再解釋。至於民眾的家庭收入是否會影響他們對於兩岸經貿政策影響的評估？研究發現家庭收入高、政治知識高的民眾，常理來說，比較具有理性判別能力，因此泛綠支持者在「家庭收入」、「政治知識」高者，能對於台灣經

¹⁹ 兩岸經貿交流之整體經濟認知中，認為沒有改變的比例，台北市22.3%、台中市38.2%、高雄市34.1%；兩岸經貿交流之家庭經濟認知中，認為沒有改變的比例，台北市58.5%、台中市65.0%、高雄市65.5%。

濟與兩岸經貿交流較能夠做出判斷。^②

至於兩岸經貿交流對民眾家庭經濟的影響，由於資料距離馬英九上任僅二年，而簽訂ECFA亦在2010年，仍暫時無法看到對民眾家庭收入之具體影響。整體而言，家庭收入與政黨認同在解釋民眾對「兩岸經貿交流對台灣影響」之看法上，仍是以政黨認同最具有解釋力，家庭收入之解釋力低於政黨認同，另外，民眾的政治知識亦有一定程度的解釋能力。

6. 雖然本研究僅研究變數間的關係，兩岸經貿交流評估除了涉及到民眾自身教育程度、職業結構的問題，甚至民眾之鄰居交友脈絡亦有可能影響。就社會脈絡而言，因為政治活動不常單獨存在個人，而是社會影響個人，亦即個人的社會脈絡、人際關係影響了投票的決定；個人特質也影響政治參與，但也更強化了社會周遭的社會脈絡的，使得民眾自身周遭社會脈絡呈現了相似性，呈現物以類聚的情況（Huckfeldt, 1979; Giles, 1982），本研究受限於篇幅因素並無法一一探討；本研究的另外一項發現即是都市族群結構，台北市認為變好，應在於都市人口的族群結構；2010年TEDS的調查數據顯示，大陸各省市族群比例是台中市、高雄市的二倍，也因此兩岸經貿交流認知上，除了產業結構外，族群也是影響民眾判斷的主要因素之一。

政策的實施成效，並非一時，必須長久觀察，現今經濟的好壞，也許只是民眾心理狀態的一種反應，在馬英九總統上任1年餘，而簽訂ECFA不到一年時間裡，再加上2008年的國際金融大海嘯，當時經濟仍然險峻，泛藍民眾，中、高家庭收入之泛綠民眾還會認為台灣經濟有變好，明顯的是心理認知的反應。

^② 當然民眾的「兩岸經貿交流有益於台灣經濟？」判斷結果，可能有益於台灣，也可能無異於台灣；相對於泛藍支持者，不分族群、家庭收入、政治知識都有過半比例認為兩岸經貿交流對台灣整體經濟是好的（亦即泛藍民眾在政黨認同影響下，無法從民眾家庭收入、政治知識高低中看出這二個變數的影響力）；若假設兩岸經貿交流有益於台灣經濟的話，那麼泛綠支持者中，家庭收入高、政治知識高的民眾是有比較多比例支持兩岸經貿交流。因此民眾政治知識高、家庭收入高是比較有可能對「兩岸經貿交流有益於台灣經濟」進行判斷。

因此不難看出，未來兩岸經貿之間對於台灣經濟的好壞，仍是藍、綠各有各的說法，也無定論。

若兩岸經貿交流政策的影響是全面性，但台灣台北市、台中市、高雄市等北中南三個大都市的看法有如此的差距，北部民眾的肯定台灣經濟變好，南部民眾肯定台灣經濟變差，這除了南北產業結構外，兩岸經貿交流的正面、負面相關資訊應該要讓全民皆知，也唯有資訊的透明化，才能讓民眾理性判別，而非僅能依傳統的政黨認同（最低成本的理性）來決定。猶如政府現在推動所謂「有感經濟」^②，行政院要求各公共工程要標示是「中央的建設」，連這種應當告知民眾資訊都要當成施政重點，難怪民眾對於政府的施政是無感覺？而政府對連來物價上漲、油價、健保費、水電要漲，甚至連高速公路計程收費，在政策上也莫衷一是，對於中油、台電等改革更不具體與不透明。更不用說兩岸經貿交流政策，對於台灣產業的衝擊如何？整體評估追蹤？南北產業如何調整？民眾自然看法也不知，最後當然也就只能跟隨著藍、綠二陣營的政黨觀點進行吸收，無法有充分資訊進行理性判斷。

最後，本研究僅以關聯性分析，研究政黨認同、家庭收入、族群與兩岸經貿交流的關聯，並未建立民眾經濟投票因果模型，在深度上未來或可更進一步的深入瞭解，在廣度上可以擴大範圍至全台縣市及整體台灣經濟的評估（非僅侷限於兩岸經貿交流的評估），當然也須探討民眾對台灣整體經濟及家庭經濟評估，以及兩岸經貿交流政策下之整體經濟、家庭經濟的關係^②。

^① 「行政院長陳冲要求部會首長，前進到第一線親自督導，周周盤點進度，達成率必須要超過去年度的92.15%。各部會在工程圍籬，要明顯標示中央政府才是負責單位，不要中央政府推動的工程，最後卻被誤以為是地方政府的案子」（蔡佩芳，2012）。

^② 在TEDS 2010C「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（II）：2010年直轄市市長選舉面訪案」（NSC 99-2420-H-031-002）調查案中，題目共有八題，分別為1. 請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？2. 您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？3. 您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？4. 您覺得您家裡在未來一年的經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？5. 請問您認為臺灣

附錄一、變數處理

一、調查問卷題目分別為（民眾對馬英九兩岸經貿經濟認知）

1. 請問您認為臺灣整體的經濟情況，有沒有因為馬英九的兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？
2. 那你居住的台北市 / 台中市 / 高雄市？

本研究根據上述二題，經由交叉分析，歸併為「兩岸經貿整體經濟認知」變數，分別為變好、變壞、沒有改變、好壞都有。參見附表1-1：

附表1-1 兩岸經貿整體經濟認知

		請問您認為臺灣整體的經濟情況，有沒有因為馬英九的兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？			
		比較好	比較不好	差不多	
那你居住的 台北市 / 台中市 / 高雄市？	比較好	1 變好	好壞都有	4 好壞都有	
	比較不好	4 好壞都有	2 變壞	4 好壞都有	
	差不多	4 好壞都有	4 好壞都有	3 沒有改變	

3. 那您大多數的親戚朋友呢？

4. 那您家裡呢？

本研究根據上述二題，合併為「兩岸經貿家庭經濟認知」變數，分別為變好、變壞、沒有改變、好壞都有。參見附表1-2：

附表1-2 兩岸經貿家庭經濟認知

		那您大多數的親戚朋友呢？			
		比較好	比較不好	差不多	
那您家裡 呢？	比較好	1 變好	好壞都有	4 好壞都有	
	比較不好	4 好壞都有	2 變壞	4 好壞都有	
	差不多	4 好壞都有	4 好壞都有	3 沒有改變	

整體的經濟情況，有沒有因為馬英九的兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？ 5.1 那高雄市呢？5.2 那您大多數的親戚朋友呢？5.3 那您家裡呢？

二、兩岸經貿交流經濟認知次數分配

（一）兩岸經貿政策整體經濟認知

若從整體的角度來看，台灣整體而言，有無因為兩岸經貿政策而受益？台北市的民眾認為變好的比例較高（60.0%）、台中市（46.7%）、高雄市（41.4%），南北差距達21%；在沒改變上的比例，台北市較低（27.9%），而台中市、高雄市差距不大（39.5%、38.2%）；三個都市民眾認為變壞的比例也是中南部較高（11.5%、13.9%、20.4%），南北差距10%。

若從整體的角度來看，民眾居住的都市，有無因為兩岸經貿政策而受益？台北市的民眾認為變好的比例較高（53.4%）、台中市（31.5%）、高雄市（26.6%），南北差距達27%；在沒改變上的比例，台北市較低（37.7%），而台中市、高雄市差距不大（59.5%、56.8%）；三個都市民眾認為變壞的比例也是中南部較高（8.9%、9.1%、16.6%）。參見附表1-3：

附表1-3 民眾對馬英九兩岸經貿整體、區域經濟認知

請問您認為臺灣整體的經濟情況，有沒有因為馬英九的兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？				那你居住的台北市 / 台中市 / 高雄市？（有沒有因兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？）			
	台北市	台中市	高雄市		台北市	台中市	高雄市
變好	60.6	46.7	41.4	變好	53.4	31.5	26.6
變壞	11.5	13.9	20.4	變壞	8.9	9.1	16.6
沒改變	27.9	39.5	38.2	沒改變	37.7	59.5	56.8
總和	100.0	100.0	100.0	總和	100.0	100.0	100.0
個數	1000	966	998	個數	987	924	964

（二）兩岸經貿家庭經濟認知

若從個體的角度來看，民眾之大多數親友，有無因為兩岸經貿政策而受益？台北市的民眾認為變好的比例較高（26.2%）、台中市（19.7%）、高雄市

(16.7%)，南北差距達10%；在沒改變上的比例，台北市較低(61.6%)，而台中市、高雄市差距不大(68.3%、69.1%)；三個都市民眾認為變壞的比例也差距不大(12.2%、12.0%、14.2%)。

若從個體的角度來看，民眾家庭有無因為兩岸經貿政策而受益？台北市的民眾認為變好的比例較高(18.8%)、台中市(15.2%)、高雄市(12.8%)，南北差距達僅6%；在沒改變上的比例，三個都市差距不大(73.1%、76.3%、74.1%)；三個都市民眾認為變壞的比例以高雄市較高些(8.1%、8.5%、13.1%)。參見附表1-4：

附表1-4 民眾對馬英九兩岸經貿下之親朋好友、家庭經濟認知

那您大多數的親戚朋友呢？(有沒有因兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？)				那您家裡呢？(有沒有因兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？)			
	台北市	台中市	高雄市		台北市	台中市	高雄市
變好	26.2	19.7	16.7	變好	18.8	15.2	12.8
變壞	12.2	12.0	14.2	變壞	8.1	8.5	13.1
沒改變	61.6	68.3	69.1	沒改變	73.1	76.3	74.1
總和	100.0	100.0	100.0	總和	100.0	100.0	100.0
個數	898	848	901	個數	1036	994	1016

三、基本資料

(一) 政黨認同

P1. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台聯，請問您是否(台語：咁有)偏向哪一個政黨？

(01) 有 (02) 沒有

P1a. 那相對來說(台語：那安捏比較起來)，請問您有沒有「稍微」偏向哪一個政黨？

(01) 有 (02) 沒有

P1c. 請問是哪一個政黨？

- (01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 新黨 (04) 親民黨 (06) 台聯
(07) 綠黨 (09) 永遠的反對黨

上述政黨歸為 (01) 泛藍：(01) 國民黨、(04) 親民黨；(02) 泛綠：(02) 民進黨、(06) 台聯；(03) 未表態（含其他政黨，為數甚少）。

（二）家庭收入

R12. 請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等）

- (01) 24,000元以下 (02) 24,001元~36,000元
(03) 36,001元~46,000元 (04) 46,001元~55,000元
(05) 55,001元~64,000元 (06) 64,001元~75,000元
(07) 75,001元~87,000元 (08) 87,001元~103,000元
(09) 103,001元~132,000元 (10) 132,001元以上
(96) 很難說、不一定 (98) 不知道 (95) 拒答

將上述分為三組，分別為 (01) 低，55000元以下 (01)~(04)；(02) 中，55,001~1103,000元 (05)~(08)；(03) 高，103,001元以上，即 (09)~(10)。

（三）教育程度

R6. 請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？

- (01) 不識字 (02) 識字但未入學 (03) 小學肄業 (04) 小學畢業
(05) 國、初中肄業 (06) 國、初中畢業 (07) 高中、職肄業
(08) 高中、職畢業 (09) 專科肄業 (10) 專科畢業 (11) 大學肄業
(12) 大學畢業 (13) 研究所肄業 (14) 研究所畢業
(91) 忘了 (95) 拒答

將上述分為三組，分別為 (01) 國中以下，(01)~(06)；(02) 高中職，(07)~(08)；(03) 大專，(09)~(14)。

(四) 年齡

R1. 請問您是民國幾年出生的？將上述分爲

- (01) 20-29歲 (02) 30-39歲 (03) 40-49歲 (04) 50-59歲
(05) 60歲以上

(五) 族群

R2. 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台語：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

- (01) 本省客家人 (02) 本省閩南人 (03) 大陸各省市人 (04) 原住民
(98) 不知道 (95) 拒答 (90) 其他

將上述分爲 (01) 本省客家人，(02) 本省閩南人，(03) 大陸各省市人

(六) 都市

居住都市分 (01) 台北市 (02) 台中市 (03) 高雄市

(七) 政治知識

G1. 請問您，現任的美國總統是誰？

G2. 請問您，現任的行政院長是誰？

G3. 請問您，在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？

全答對爲3分（高）、對2題2分（中）、對1題1分（低）或全錯0分（低）。

本研究發現，政黨認同是影響兩岸經貿交流認知之主要變數，因此將本研究之民眾基本特質與政黨認同進行卡方檢定與交叉分析（相關表格參閱表2-1）；卡方檢定顯示，家庭收入、教育程度、年齡、父親族群與政黨認同均有顯著關聯性存在，支持泛藍的民眾，家庭收入中（48.1%）、高（47.3%）為主；教育程度較高（高中職41.8%、大專以上47.6%）；年齡40-49歲（47.0%）、50-59歲（42.7%）；族群以大陸各省市（76.3%）較為明顯，本省客家略高（44.6%），而本省閩南最低（32.9%）。支持泛綠民眾特性，國中以下低（32.1%）、30-39歲（32.0%）、本省閩南（33.9%）比例較高。詳見附表2-1：

附表2-1 家庭收入、教育程度、年齡、父親族群與政黨認同交叉分析總表

		政黨認同							
		泛藍		泛綠		未表態		總數	
		個數	row%	個數	row%	個數	row%	個數	row%
家庭 收入	低	412	33.6%	341	27.7%	475	38.7%	1227	100.0%
	中	465	48.1%	274	28.3%	228	23.6%	967	100.0%
	高	240	47.3%	154	30.4%	113	22.3%	507	100.0%
	總數	1117	41.4%	768	28.4%	816	30.2%	2702	100.0%
教育 程度	國中以下	156	27.1%	185	32.1%	235	40.8%	577	100.0%
	高中職	366	41.8%	250	28.6%	259	29.6%	875	100.0%
	大專以上	595	47.6%	333	26.7%	321	25.7%	1250	100.0%
	總數	1117	41.4%	768	28.4%	816	30.2%	2702	100.0%
年齡	20至29歲	178	37.8%	131	27.8%	162	34.4%	470	100.0%
	30至39歲	222	36.8%	193	32.0%	188	31.2%	603	100.0%
	40至49歲	297	47.0%	170	27.0%	164	26.0%	631	100.0%
	50至59歲	224	42.7%	146	27.8%	155	29.4%	525	100.0%
	60歲及以上	197	41.7%	128	27.1%	147	31.1%	472	100.0%
	總數	1117	41.4%	768	28.4%	816	30.2%	2702	100.0%
父親 族群	大陸各省市人	345	76.3%	25	5.5%	82	18.2%	452	100.0%
	本省閩南人	652	32.9%	671	33.9%	656	33.1%	1979	100.0%
	本省客家人	120	44.6%	72	26.7%	78	28.7%	270	100.0%
	總數	1117	41.4%	768	28.4%	816	30.2%	2702	100.0%

說明：受訪者基本資料與本題卡方檢定結果，家庭收入 $\chi^2=88.057$ ；df=4；p-value=0.000***；教育程度 $\chi^2=75.700$ ；df=4；p-value=0.000***；年齡 $\chi^2=20.060$ ；df=8；p-value=0.010**；父親族群 $\chi^2=319.921$ ；df=4；p-value=0.000***。

參考文獻

- 行政院主計總處（2012）。「縣市重要統計指標查詢系統」，中華民國統計資訊網。<http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9.asp>。2012/4/7。
- (Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, ROC [2012]. "The Cities and Counties Important Statistical Indicator." National Statistics. <http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9.asp> [accessed April 7, 2012].)
- 行政院大陸委員會（2012a）。〈兩岸貿易金額之各種統計〉，《兩岸經濟統計月報》網站，第228期。<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/1761442537.pdf>。2012/4/7。
- (Mainland Affairs Council [2012a]. "Trade between Taiwan and Mainland China." *Cross Strait Economic Statistics Monthly*, Vol. 228. <http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9.asp> [accessed April 7, 2012].)
- _____（2012b）。〈兩岸貿易金額之各種統計〉，《兩岸經濟統計月報》網站，第218期。<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/17614435783.pdf>。2012/4/7。
- (_____ [2012b]. "Taiwan Approved Outward Investment by Country (Area)." *Cross Strait Economic Statistics Monthly*, Vol. 218. <http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/17614435783.pdf> [accessed April 7, 2012].)
- 王柏耀（2004）。〈經濟評估與投票抉擇〉，《選舉研究》，第11卷，第1期，頁171-195。
- (Bo-Yauo Wang [2004]. "The Evaluation of Economic Voting and Voting Choice: 2001 Legislative Election of Taiwan." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 11, No.1:171-195.)
- 王甫昌（1993）。〈省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討〉，張茂桂（主編），《族群關係與國家認同》，頁42-100，台北：業強。
- (Fu-Chung Wang [1993]. "The Nature of Ethnic Integration: An Analysis of Theory and Experience." In Mau-Kuei Chang [ed.], *Ethnic Relations and National Identity* [pp.42-100]. Taipei: Ye-Qiang Press.)
- 王甫昌（1994）。〈族群同化與動員——台灣民眾政黨支持之分析〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第77集，頁1-34。
- (Fu-Chung Wang [1994]. "Ethnic Assimilation and Mobilization: An Analysis of Party Support in Taiwan." *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica*, Vol. 77:1-34.)
- 中央選舉委員會（2012）。「選舉資料庫網站」，中央選舉委員會網站。<http://db.cec.gov.tw/>。2012/4/7。
- (Central Election Commission [2012]. "Previous Public Election Information." Central Election Commission. <http://db.cec.gov.tw/> (accessed April 7, 2012)
- 天下雜誌（2009）。〈快速了解ECFA是什麼？簽與不簽的利弊又是什麼？〉，《天下雜誌》網站。<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=37534>。2009/9/18。
- (Common Wealth [2009]. "Quickly Understand ECFA? About the Benefit and Loss of Signed or not Signed the Treaty." *Common Wealth Magazine*. <http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=37534> [accessed April 7, 2012].)

- 吳玉山 (1997)。〈兩岸關係的理論詮釋〉，《政治科學論叢》，第8期，頁259-280。
- (Yu-Shan Wu [1997]. "A Theoretical Interpretation of Cross-Straits Relations." *Political Science Review*, Vol. 8:259-280.)
- _____ (2001)。〈兩岸關係中的中國意識與台灣意識〉，《中國事務》，第4期，頁71-89。
- (_____ [2001]. "The Chinese / Taiwanese Identity in Cross-Straits Relations." *China Affairs Quarterly*, Vol. 4:71-89.)
- 吳乃德 (1992)。〈國家認同和政黨支持—台灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第74期，頁33-61。
- (Naiteh Wu [1992]. "The Chinese / Taiwanese Identity in Cross-Straits Relations." *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica*, Vol. 74:33-61.)
- _____ (1993)。〈省籍意識、政治支持和國家認同—台灣族群政治理論的初探〉，張茂桂 (主編)，《族群關係與國家認同》，頁27-51，台北：業強。
- (_____ [1993]. "The Provincial Consciousness and Political Support and National Identity: A Preliminary Study of the Theory of Ethnic Politics in Taiwan." In Mau-Kuei Chang [ed.], *Ethnic Relations and National Identity* [pp. 27-51]. Taipei: Ye-Qiang Press.)
- _____ (1999)。〈家庭社會化和意識型態—台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，第3期，頁53-85。
- (_____ [1999]. "Family Socialization and Ideology: The Generations Differences of Party Identification among the Electorate in Taiwan" *Taiwan Sociological Review*, Vol. 3:53-85.)
- _____ (2002)。〈認同衝突與政治信任—現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》，第4期，頁75-118。
- (_____ [2004]. "Identity Conflict and Political Trust: at this Stage the Core Problems of the Ethnic Politics in Taiwan." *Taiwan Sociology*, Vol. 4:75-118.)
- _____ (2005)。〈麵包與愛情—初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，第9卷，第2期，頁5-39。
- (_____ [2005]. "Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan." *Taiwanese Political Science Review*, Vol. 9, No. 2:5-39.)
- 徐火炎 (2004)。〈台灣結、中國結與台灣心、中國情—台灣選舉中的符號政治〉，《選舉研究》，第11卷，第2期，頁1-42。
- (Huo-Yan Shyu [2004]. "Taiwan -China Complex and Taiwan-China Concern: Symbolic Politics in Taiwan's Elections." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 11, No. 2:1-42.)
- 陳陸輝 (2000)。〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第7卷，第2期，頁109-141。
- (Lu-huei Chen [2000]. "Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 7, No. 2:109-141.)
- 陳陸輝、耿曙、王德育 (2009)。〈兩岸關係與2008年台灣總統大選—認同、利益、威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，第16卷，第2期，頁1-22。
- (Lu-huei Chen, Shu Keng, and T. Y. Wang [2009]. "Taiwan's 2008 Presidential Election and Its Implications on Cross-Strait Relations: The Effects of Taiwanese Identity, Trade Interests and Military Threats." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 16, No. 2:1-22.)

- 陳義彥、陳陸輝（2003）。〈台灣民眾的統獨觀〉，《中國大陸研究》，第46卷，第5期，頁1-20。
- (Yih-yan Chen and Chen Lu-huei [2003]. "Ambiguity or Uncertainty: Preference on the Taiwan Independence Issue among the Electorate in Taiwan." *Mainland China Studies*, Vol. 46, No. 5:1-20.)
- 許勝懋（2009）。〈經濟評價與投票抉擇—以2004與2008總統選舉為例〉，「2009年中國政治學會年會暨學術研討會—金融海嘯下的全球化、民主化與民主治理」論文。臺北大學三峽校區公共事務大樓：中國政治學會，11月7日。
- (Shen-Mao Hsu [2009]. "Economic Evaluation and Vote Choice: the Cases of 2004 and 2008 Taiwan Presidential Elections." Paper presented at the Annual Conference of Chinese Association of Political Science, Taipei: National Taipei University, November 7.)
- 黃秀端（1994）。〈經濟情況與選民投票抉擇〉，《東吳政治學報》，第3期，頁97-123。
- (Shiow-duan Huang [1994]. "Economic Conditions and the Vote Choice of the Electorate." *The Development of Soochow Journal of Political Science*, Vol. 3:97-123.)
- 黃秀端等（2010）。《2009年至2012年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃（II）—2010年直轄市市長選舉面訪案》（國科會研究計畫NSC 99-2420-H-031-002）。台北：國科會。
- (Shiow-duan Huang [2010]. *A Three-year Research Plan on the Survey of Taiwan's Election and Democratization, 2009-2012 (II): The Interview Survey of Municipal Mayors Election in 2010*. [National Science Council Research Plan NSC 99-2420-H-031-002] Taipei: National Science Council.)
- 黃智聰、程小綾（2005）。〈經濟投票與政黨輪替〉，《選舉研究》，第12卷，第2期，頁45-78。
- (Jr-Tsung Huang and Hsiao-Ling Cheng [2005]. "Economic Voting and Party Rotation: the Case of County Magistrates and City Mayors Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 12, No. 2:45-78.)
- 維基百科（2012a）。「2008年中華民國總統選舉」，維基百科網站。<http://zh.wikipedia.org/wiki/2008年中華民國總統選舉>。2012/4/7。
- (Wikipedia [2012a]. "The ROC presidential elections in 2008." Wikipedia. http://en.wikipedia.org/wiki/Republic_of_China_presidential_election,_2008 [accessed April 7, 2012].)
- _____（2012b）。「馬英九，第十三任參選政見」，維基百科網站。<http://zh.wikipedia.org/wiki/馬英九>。2012/4/7。
- (_____ [2012b]. "Ma Ying-jeou: The Thirteenth President Election, Candidates political views." Wikipedia. http://en.wikipedia.org/wiki/Ma_Ying-jeou [accessed April 7, 2012].)
- _____（2012c）。「海峽兩岸經濟合作架構協議（ECFA）」，維基百科網站。<http://zh.wikipedia.org/wiki/ECFA>。2012/4/7。
- (_____ [2012c]. "Cross-Strait Economic Cooperation Framework Agreement." Wikipedia. http://en.wikipedia.org/wiki/Economic_Cooperation_Framework_Agreement [accessed April 7, 2012].)

- _____ (2012d)。 「2010年中華民國直轄市市長暨市議員選舉」，維基百科。 <http://zh.wikipedia.org/wiki/2010年中華民國直轄市市長暨市議員選舉>。 2012/10/7。
- (_____ [2012d]. “Municipal Mayors and City Council elections of the Republic of China in 2010.” Wikipedia. http://en.wikipedia.org/wiki/Republic_of_China_municipal_elections,_2010 [accessed April 7,2012].)
- 國際貿易局 (2012)。 「中華民國進出口貿易統計」，國際貿易局貿易系統網站。 <http://cus93.trade.gov.tw/FSCI/>。 2012/4/7。
- (Bureau of Foreign Trade [2012]. “Import and export trade statistics of the Republic of China.” The trading system of the Bureau of Foreign Trade. <http://cus93.trade.gov.tw/FSCI/>. [accessed April 7, 2012].)
- 萬美君 (2005)。 《總統選舉經濟投票選民之研究》。 國立中正大學政治學系暨研究所碩士論文。
- (Mei-chun, Wan [2005]. *The study of economic voters in presidential elections*. Unpublished thesis, Department of Political Science and Graduate Institute of National Chung Cheng University.)
- 蔡佩芳 (2012)。 〈陳揆下令，公共工程要讓人民有感〉，10月3日，《聯合晚報》。 <http://udn.com/NEWS/FINANCE/FIN2/7405699.shtml>。 2012/10/3。
- (Pei-Fang Tsai [2012]. “Prime Minister Chen Required Civil Servants to Telling People about the Construction of Public Works.” *United Evening News*, October 3. <http://udn.com/NEWS/FINANCE/FIN2/7405699.shtml> [accessed October 3, 2012].)
- Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter (1996). *What Americans Know About Politics and Why It Matters*. New Haven, Conn: Yale University Press.
- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper.
- Duch, R. M. and R. T. Stevenson (2008). *The Economic Vote: How Political and Economic Institutions Condition Election Results*. New York: Cambridge University Press.
- Fiorina, Morris P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Giles, Micheal and Marilyn K. Dantico (1982). “Political Participation and Neighborhood Social Context Revisited.” *American Journal of Political Science*, Vol. 26:144-150.
- Gomez, Brad T. and J. Matthew Wilson (2001). “Political Sophistication and Economic Voting in the American Electorate: A theory of Heterogeneous Attribution.” *American Journal of Political Science*, Vol. 45, No. 4:899-914.
- _____ (2003). “Causal Attribution and Economic Voting in American Congressional Elections.” *Political Research Quarterly*, Vol. 6, No. 3:271-282.
- _____ (2006). “Cognitive Heterogeneity and Economic Voting: A Comparative Analysis of Four Democratic Electorates.” *American Journal of Political Science*, Vol. 50, No. 1:127-145.
- Goren, Paul (1997). “Political Expertise and Issue Voting in Presidential Elections.” *Political Research Quarterly*, Vol. 50, No. 2:387-412.

- Hsien, John Fuh-Sheng, Dean Lacy, and Emerson M. S. Niou (1996). "Economic Voting in the 1994 Taiwan Elections." *American Asian Review*, Vol. 14, No. 2:51-70.
- _____ (1998). "Retrospective and Prospective Voting in a One-Party-Dominant Democracy: Taiwan's 1996 Presidential Election." *Public Choice*, Vol. 97, No. 3:389-399.
- Huckfeldt, R. Robert (1979). "Political Participation and Neighborhood Social Context." *American Journal of Political Science*, Vol. 23:579-592.
- Lewis-Beck, Michael S. (1988). "Economics and American Voter : Past, Present, and Future." *Political Behavior*, Vol. 10, No. 1:5-21.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik (1976). *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Popkin, Samuel L. (1991). *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago Press.
- Sniderman, P. M. and R. A. Brody (1977). "Coping: The ethic of self-reliance." *American Journal of Political Science*, Vol. 21:501-521.
- Sniderman, Paul M., Brody, Richard A., and Philip E. Tetlock (1991). *Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.

Substantial Interests or Party Identification? Public's Cognitions of Cross-Strait Economic and Trade Exchanges: Case Analysis of 2010 Mayors Election of Three Direct-controlled Municipalities-Taipei City, Taichung City, and Kaohsiung City

Chih-Cheng Huang and Shen-mao Hsu

Abstract

This study mainly discussed what the Taiwan's electorate thinking about the influence of cross-strait economic trade interaction towards Taiwan economy after Mr. Ma became the president of Taiwan in 2008. We could find that the ratio of the electorate felt that "the economic interaction policy of cross-strait" implemented after Mr. Ma became the president of Taiwan had a positive influence towards Taiwan economy. Moreover, the electorate felt the macro economy of Taiwan would be benefitted from that economic interaction of cross-strait, but the micro economy of family didn't. The electorate with higher political knowledge and high family income felt the macro economy of Taiwan would be benefitted from that economic interaction of cross-strait, and the electorate supported Kuomintang. For the electorate who supported Democratic Progressive Party and had high "family income" and high "political knowledge" could make a judgment towards Taiwan economy and cross-strait interaction; thus, what the electorate thinking about that supported Democratic Progressive Party towards "whether the macro economy of Taiwan that benefitted from that economic interaction of cross-strait or not" were more different. In short, the electorate felt the macro economy of Taiwan would be benefitted from that economic interaction of cross-strait, "political party identification" was still more powerful than "family income", namely the explanatory power of "family income" was lower than "political party identification". In addition, the political knowledge of the electorate also could explain some degree of this situation. Therefore, besides regional difference, the public's recognition towards the influence of cross-strait economic interaction to Taiwan economy might only be another form of political party identification. The political party identification from this perspective could be considered as emotional identification or "the rational choice at the lowest cost" described by Fiorina. However, the influence of "actual benefit" could not be neglected.

Key words: party identification, cross-strait economic and trade exchanges, economic voting, ethnic, political knowledge.

Chih-Cheng Huang received his Ph.D. in Political Science from National Sun Yat-sen University. He is project appointed research fellow of National Sun Yat-sen University Survey Center, Kaohsiung, Taiwan.

Shen-mao Hsu is postdoctoral research fellow of Survey Rearch Center at National Taiwan University, Taipei, Taiwan.

